

大国間競争時代の核のタブー

防衛大学校 石川 卓

序

- ・ 大国間競争時代の到来を象徴するウクライナ侵攻
初期に見られた核威嚇の乱発 → 「核秩序」「核のタブー」の危機
- ・ ロシア・ウクライナ戦争の結果、核のタブーは弱体化するのか、あるいは異なる変化を遂げるのか
その変化は、核軍縮・不拡散にいかなる影響を与えるのか
→ 大国間競争における核のタブーの意味を限定的ながら浮き彫りに

1. 「核のタブー」という概念

- ・ 「核のタブー研究」の原点とされる Nina Tannenwald による定義
「核兵器使用の事実上の禁止」、「不使用」は核先行使用のみを対象と注記 (1999)
「核兵器先行使用の強力な事実上の禁止」(2007)
- ・ 核抑止との関係
非核保有国に対する核抑止の効果を低下、超大国間の相互核抑止の安定化に寄与
- ・ William Walker の「核秩序」との関係 (Tannenwald)
タブーは、相互核抑止の実践の安定化に寄与し、「抑止システム」を正当化
非核保有国の核取得の非正当化や消極的安全保証 (NSA) などを通じて「自制システム」を補完
- ・ 類似概念と批判・代替案
John Lewis Gaddis の「自己抑止」(self-deterrence)
「合理的抑止理論」からの批判
T.V. Paul の「核不使用の伝統」(tradition of non-use) → 伝統・対・タブー論争
伝統は破られれば終わるが、タブーは破られても強化される場合さえある

2. 核のタブーの危機 I—現実版

- ・ 大国間競争と同様、ウクライナ侵攻以前から指摘されてきた
- ・ 一極構造、米国の拡散対抗 (CPI) に象徴される拒否力の偏重 (「第 2 の核時代」への対応策)、卓越戦略に惹起された対抗的なバランス
ロシアの「鎮静化のための激化」(escalate to deescalate) 戦略、あるいは「エスカレーション抑止戦略」を助長、中国の核・ミサイル戦力増強 → 「第 3 の核時代」の到来を促進
ただし、米国の動向に関わりなく、中ロがいずれ同じ道を進んだ可能性も否定できない
- ・ トランプ政権の対応策と誇張のすぎたルース・トーク
タブーを強化する「タブー・トーク」に反する言動・政策としての「ルース・トーク」
→ ロシア側のエスカレーション抑止戦略を巡る言動も一例
「炎と怒り」「より大きくて強力な核のボタン」発言、INF 条約脱退、
低威力 SLBM、新型 SLCM による抑止の間隙への対応を打ち出し、「核のタブーにとっての劇的な後退」(Tannenwald) ともいわれた『2018 年版核態勢見直し』(NPR 2018)

3. 核のタブーの危機 II—机上版

- ・ 核のタブー研究の「第 2 波」
「サーベイ実験」などを用いて、タブーの弱さを次々と示す
- ・ 「適切性の論理」よりも「結果の論理」、タブーというより伝統 (Scott Sagan ら)

- ・日本という「ハード・ケース」でも核のタブーは「頑強で盤石ではない」（グリエコら）
- ・ウォーゲームの記録を用いた限定的な反論も（Reid B.C. Pauly）
抑止の効果、有用性の低さ、評判の棄損 > 前例設定回避（←Geoge Quester は重視）

4. ウクライナ侵攻を通じての核のタブーの「復権」？

- ・緒戦段階でのロシアによる核威嚇乱発
タブー破りの懸念が深刻化 → 22年9月の部分動員発令後にピーク（「22年秋危機」）
- ・Paulによるタブー破りの可能性が高い状況
 - ①核保有国の死活的国益が害された場合
 - ②戦争中に大敗を避けなければならない圧力に駆られた場合
 - ③不使用経験の浅い国・軍隊が、開戦段階、膠着状態または軍事的惨劇に直面した場合
 - ④精密誘導能力の付与を伴って、核兵器のさらなる小型化が進んだ場合
- ・30万の兵力動員は、核のタブーが効いている証？
その後も、かなりの逆境があったにも関わらず、核不使用は継続
- ・「核敷居低下や核のタブー崩壊への懸念」は過剰との見方も（Alexander K. Bollfrass ら）
核威嚇は過去に実例が多数あり、タブーを崩壊させると見るのは早計
- ・Tannenwaldによるタブー発展のメカニズム／経路
 - ①社会的圧力、②規範的パワー・ポリティクス、③対象兵器に「汚名を着せる」（stigmatize）ための類型の設定、④制度化、⑤経時的に繰り返される不使用行動
 → ⑤は「特に重要」で、理由を問わず不使用の継続がタブー発展に寄与するとされる
ウクライナ侵攻中の不使用継続により、核のタブーが強化された可能性
- ・不使用の継続がタブーを一因としている可能性はあるのか？
中印などの圧力やグローバル・サウスを中心とする評判低下 → ロシアには結果の論理
中印やグローバル・サウス諸国には多分に適切性の論理 → 間接的にタブーが作用した可能性
社会的圧力、規範的パワー・ポリティクスの経路が作用した可能性も
戦略非核兵器（SNNW）が核を相対化し「汚名を雪ぐ」（de-stigmatize）のを抑制した可能性も
- ・ウクライナ侵攻が、核のタブーが作用したことを実証するケースになる可能性
皮肉なことに、弱体化していた核のタブーの「復権」が論じられる可能性も
⇒ 但し、核のタブーが強力に作用した可能性が最も明確に示唆される結果は考え難い

結

- ・22年秋危機以降の「タブーの危機」の部分的な緩和？
ロシアの核威嚇への反発から核のタブーが強化された可能性を指摘（Andrew Futter）
英国の政治エリートが一般市民より核使用を回避する傾向が強いことを指摘（Michal Smetana ら）
ロシア人の核不使用規範の強さが侵攻前後で変わらないことを指摘（Smetana ら）
同盟国やパートナー国など他国による核使用にも自国による核使用とほぼ同様に肯定的（Joshua A. Schwartz）
⇒ 他方、特にタブー研究第2波の理論的な問題点を指摘する向きも（Stacie E. Goddard ら）
- ・タブーが強化されたとしても、「ロシアの核抑止が機能した」が、おそらくより一般的な教訓に
拡大核抑止を受けていない非核兵器国に望ましくない効果
対米／対ロ抑止力などとしての核の再評価、核保有国による冒険主義増加による核の価値増大
→ 核のタブーは強化・維持、核秩序（自制システム）の動揺は激化、という皮肉な状況

- ← 核威嚇乱発にもかかわらず、抑止システムの揺らぎは激化したとはいえないものの、「第3の核時代」を規定する諸要因+ α により、戦略的安定のための軍備管理が進むとは考え難い
- それに比して、競争状態にある諸大国が不拡散に共通利益を見出す可能性は、理論的にはより高くなると見込まれるが、+ α 要因もあり、需要サイドの協調確保が至難になる可能性も
- ⇒ 政策の前提にはできない核のタブー、試される場面は増大

主要参考文献

- 秋山信将・高橋杉雄編『「核の忘却」の終わり—核兵器復権の時代』勁草書房、2019年
- 石川卓「トランプ政権の核態勢見直しと軍備管理・不拡散への含意」『国際問題』第672号、2018年6月、16-26頁
- 石川卓「冷戦秩序の形成とアメリカ」滝田賢治編『アメリカがつくる国際秩序』ミネルヴァ書房、2014年、167-188頁
- 石川卓「ミサイル防衛と『軍備管理』の終焉」黒澤満編『大量破壊兵器の軍縮論』信山社、2004年、第4章
- 石川卓「冷戦後の抑止態勢と弾道ミサイル防衛」森本敏編『ミサイル防衛—新しい国際安全保障の構図』日本国際問題研究所、2002年、第7章
- 石田淳「相互自製の範囲の模索—核時代における規範的安全弁」『社会と倫理』第35号、2020年、201-211頁
- 一政祐行「『第二の核時代』論再考」『国際政治』第203号、2021年3月、17-32頁
- ジョセフ・グリエコ、松村尚子、多湖淳「核兵器タブーをめぐるサーベイ実験—日本人の認識を事例に」鈴木基史・飯田敬輔編『国際関係研究の方法—解説と実践』東京大学出版会、2021年、第10章
- 佐藤史郎「核兵器—非人道性のアイロニーとパラドクス」高橋良輔・大庭弘継編『国際政治のモラル・アポリア—戦争／平和と揺らぐ倫理』ナカニシヤ出版、2014年、第3章
- 佐藤史郎「『核の倫理』の政治学」『社会と倫理』第26号、2012年3月、53-72頁
- ニーナ・タネンワルド「21世紀における核のタブーの遺産」吉田文彦訳、マイケル・D・ゴードイン、G・ジョン・アイケンベリー編『国際共同研究 ヒロシマの時代—原爆投下が変えた世界』藤原帰一・向和歌奈監訳、岩波書店、2022[2020]年、第16章
- ブラッド・ロバーツ『正しい核戦略とは何か—冷戦後アメリカの模索』村野将監訳、勁草書房、2022[2015]年
- Michael Albertson, ed., *Aligning Arms Control with the New Security Environment*, Center for Global Security Research, Lawrence Livermore National Laboratory, May 2024
- Adam T. Biggs, “Nuclear Risks Rise as Great-Power Conflict Goes On,” *The Washington Quarterly*, Vol. 47, No. 1, Spring 2024, pp. 25-38
- Alexander K. Bollfrass and Stephen Herzog, “The War in Ukraine and Global Nuclear Order,” *Survival*, Vol. 64, No. 4, August-September 2022, pp. 7-32
- Paul Bracken, *Second Nuclear Age: Strategy, Danger, and the New Power Politics*, Times Books, 2013
- Målfrid Braut-Hegghammer, “Birds of a Feather? Probing Cross-National Variation in Nuclear Inhibitions,” *Security Studies*, Vol. 32, No. 1, April 2023, pp. 172-180
- Mariana Budjeryn, “Distressing a System in Distress: Global Nuclear Order and Russia’s War against Ukraine,” *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 78, No. 6, November 2022, pp. 339-346
- Charli Carpenter, “The War in Ukraine May Actually Be Strengthening the Nuclear Taboo,” *World Politics Review*, April 9, 2024 [<https://www.worldpoliticsreview.com/ukraine-war-russia-nuclear-weapons/>]
- Stephen J. Cimbala, *The New Nuclear Disorder: Challenges to Deterrence and Strategy*, Routledge, 2015
- David A. Cooper, “Has the Forgotten Stability-Instability Paradox Belatedly Reared Its Ugly Head in Ukraine?” *Orbis*, Vol. 67, No. 1, Winter 2023, pp. 103-113
- Janina Dill, Scott D. Sagan and Benjamin A. Valentino, “Kettles of Hawks: Public Opinion on the Nuclear Taboo and Noncombatant Immunity in the United States, United Kingdom, France, and Israel,” *Security Studies*, Vol. 31, No. 1, January 2022, pp. 1-31
- Thomas E. Doyle II, “Preserving the Nuclear Taboo after a Nuclear First-Use Event: A Nuclear Ethical Analysis,” *The Nonproliferation Review*, Vol. 28, Nos. 1-3, February-June 2021, pp. 131-148
- Andrew Futter, “Five Nuclear Reflections on the Ukraine War,” European Leadership Network, June 19, 2023
- Andrew Futter and Benjamin Zala, “The Return of Nuclear Great Power Politics (or Why We Stopped Worrying about Terrorists and the Bomb),” *European Journal of International Security*, Vol. 10, Special Issue 1, February 2025, pp. 133-149
- Andrew Futter and Benjamin Zala, “Strategic Non-Nuclear Weapons and the Onset of a Third Nuclear Age,” *European Journal of International Security*, Vol. 6, No. 3, August 2021, pp. 257-277
- John Lewis Gaddis, *Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*, Oxford University Press, 1987
- Stacie E. Goddard and Colleen Larkin, “Nuclear Shibboleths: The Logics and Future of Nuclear Nonuse,” *International Organization*, Vol. 79, No. 1, Winter 2025, pp. 117-45
- Colin S. Gray, *The Second Nuclear Age*, Lynne Rienner Publishers, 1999
- Ulrich Kühn, “The Fall Crisis of 2022: Why Did Russia Not Use Nuclear Arms?” *Defense & Security Analysis*, Vol.

- 41, No. 1, January 2025, pp. 280-300
- James H. Lebovic, *The False Promise of Superiority: The United States and Nuclear Deterrence after the Cold War*, Oxford University Press, 2023
- Kier Lieber and Daryl Press, "The New Era of Counterforce: Technological Change and the Future of Nuclear Deterrence," *International Security*, Vol. 41, No. 4, Spring 2017, pp. 9-49
- Meeting the Challenges of the New Nuclear Age: Nuclear Weapons in a Changing Global Order*, American Academy of Arts & Sciences, 2019
- Oliver Meier and Maren Vieluf, "Upsetting the Nuclear Order: How the Rise of Nationalist Populism Increases Nuclear Dangers," *The Nonproliferation Review*, Vol. 28, No. 1-3, June 2021, pp. 13-35
- Steven E. Miller, "A Nuclear World Transformed," *Daedalus*, Spring 2020, Vol. 149, No. 2, pp. 17-36
- T. V. Paul, "Nuclear Taboo and War Initiation in Regional Conflicts," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 39, No. 4, December 1995, pp. 696-717
- T. V. Paul, *The Tradition of Non-Use of Nuclear Weapons*, Stanford University Press, 2009
- T. V. Paul, "Taboo or Tradition? The Non-Use of Nuclear Weapons in World Politics," *Review of International Studies*, Vol. 36, No. 4, October 2010, pp. 853-863
- Reid B.C. Pauly, "Would U.S. Leaders Push the Button? Wargames and the Sources of Nuclear Restraint," *International Security*, Vol. 43, No. 2, Fall 2018, pp. 151-192
- Daryl G. Press, Scott D. Sagan and Benjamin A. Valentino, "Atomic Aversion: Experimental Evidence on Taboos, Traditions, and the Non-Use of Nuclear Weapons," *American Political Science Review*, Vol. 107, No. 1, February 2013, pp. 188-206
- Richard Price and Nina Tannenwald, "Norms and Deterrence: The Nuclear and Chemical Weapons Taboo," in Peter Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, 1996, chap. 4
- George Quester, *Nuclear First Strike: Consequences of a Broken Taboo*, Johns Hopkins University Press, 2006
- Maria Rost Rublee and Avner Cohen, "Nuclear Norms in Global Governance: A Progressive Research Agenda," *Contemporary Security Policy*, Vol. 39, No. 3, April 2018, pp. 317-340
- Scott D. Sagan and Benjamin A. Valentino, "Revisiting Hiroshima in Iran: What Americans Really Think about Using Nuclear Weapons and Killing Noncombatants," *International Security*, Vol. 42, No. 1, Summer 2017, pp. 41-79
- Frank Sauer, *Atomic Anxiety: Deterrence, Taboo and the Non-Use of U.S. Nuclear Weapons*, Palgrave Macmillan, 2016
- Joshua A. Schwartz, "When Foreign Countries Push the Button," *International Security*, Vol. 48, No. 4, Spring 2024, pp. 47-86
- Clifton Sherrill, "The Myth of the Nuclear Taboo," *Asian International Studies Review*, Vol. 18, No. 1, June 2017, pp. 1-21
- Michal Smetana and Michal Onderco, "Hope the Russians Love Their Children Too: Russian Public Support for the Use of Nuclear Weapons after the Invasion of Ukraine," *Journal of Global Security Studies*, Vol. 10, No. 3, September 2025
- Michal Smetana and Michal Onderco, "Elite-Public Gaps in Attitudes to Nuclear Weapons: New Evidence from a Survey of German Citizens and Parliamentarians," *International Studies Quarterly*, Vol. 66, No. 2, June 2022
- Michal Smetana, Marek Vranka and Ondrej Rosendorf, "Elite-Public Gaps in Support for Nuclear and Chemical Strikes: New Evidence from a Survey of British Parliamentarians and Citizens," *Research and Politics*, Vol. 11, No. 3, July-September 2024, pp. 1-6
- Michal Smetana, Marek Vranka and Ondrej Rosendorf, "The Lesser Evil? Experimental Evidence on the Strength of Nuclear and Chemical Weapon 'Taboos'," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 40, No. 1, January 2023, pp. 3-21
- Michal Smetana and Carmen Wunderlich, "Nuclear Taboo 3.0: Research Gaps and New Avenues in the Study of Nuclear Weapons Nonuse," *International Studies Review*, Vol. 23, No. 3, September 2021, pp. 1075-1078
- Nina Tannenwald, "Is Nuclear Still Taboo?" *Foreign Policy*, No. 245, Summer 2022, pp. 36-38
- Nina Tannenwald, "The Vanishing Nuclear Taboo? How Disarmament Fell Apart," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 6, November/December 2018, pp. 16-24
- Nina Tannenwald, "How Strong Is the Nuclear Taboo Today?" *The Washington Quarterly*, Vol. 41, No. 3, Fall 2018, pp. 89-109
- Nina Tannenwald, *The Nuclear Taboo: The United States and the Non-Use of Nuclear Weapons Since 1945*, Cambridge University Press, 2007
- Nina Tannenwald, "Stigmatizing the Bomb: Origins of the Nuclear Taboo," *International Security*, Vol. 29, No. 4, Spring 2005, pp. 5-49
- Nina Tannenwald, "The Nuclear Taboo: The United States and the Normative Basis of Nuclear Non-Use," *International Organization*, Vol. 53, No. 3, Summer 1999, pp. 433-468
- William Walker, "Nuclear Order and Disorder," *International Affairs*, Vol. 76, No. 4, October 2000, pp. 703-724
- Oliver Zajec, "A Third Nuclear Age May be Dawning in Ukraine," *Le Monde Diplomatique*, April 2022